

Réseau thématique soutenu par le FRQS

Programme 4.2.3 (OOAQ – REPAR) 2021-2022		
CRITÈRES D'ADMISSIBILITÉ		
Vérifications préalables à l'examen scientifique de la demande par les représentants des organismes partenaires (personne responsable de l'OOAQ et bureau de coordination du REPAR)		
	Le demandeur principal est membre clinicien de l'OOAQ et a un minimum d'un an d'expérience clinique	OUI/NON
	Le demandeur principal est membre associé du REPAR	OUI/NON
	Le demandeur a une pratique clinique régulière (min 2 j/sem.)	OUI/NON
	Le demandeur principal ne détient pas une autre subvention de ce programme	OUI/NON
	Le demandeur principal (1 ^{er} auteur de la demande) propose un projet clinique en équipe avec un ou des cliniciens. Un ou des chercheurs membre(s) du REPAR agissant comme mentor doivent se joindre à la demande. Le rôle prépondérant du demandeur principal dans la réalisation du projet est bien établi.	OUI/NON
	Le projet proposé n'est pas un sous-projet d'un membre de l'équipe de recherche. Il est innovant et n'est pas en continuité avec des projets d'un chercheur.	OUI/NON
	Le demandeur principal a soumis une seule demande comme demandeur principal au présent concours. Également, le demandeur principal et les codemandeurs ont soumis un maximum de deux demandes au total pour le présent concours.	OUI/NON

Réseau thématique soutenu par le FRQS

	Aucune autre subvention ou bourse n'a été obtenue pour le même projet ou pour tout autre projet corolaire	OUI/NON
	Lettre d'appui du milieu témoignant de son engagement à mettre en place des actions visant à soutenir l'équipe de recherche et à encourager l'utilisation des données probantes issues du projet.	OUI/NON
	Lettre d'un membre de l'équipe ayant le statut de chercheur au REPAR témoignant des liens entre ce projet et ses expertises et le soutien qu'il offrira.	OUI/NON
	Lettre du demandeur spécifiant son implication, le temps qu'il dédie actuellement à la pratique clinique et qu'il maintiendra des activités cliniques tout au long du projet. La lettre est signée par son employeur.	OUI/NON
	La demande est complète.	OUI/NON
CRITÈRES D'ÉVALUATION SCIENTIFIQUE		
N. B. Une note minimale de 80 est requise pour que la demande soit évaluée positivement. Si aucune demande dans un domaine, soit en orthophonie soit en audiologie, n'obtient la note de passage de 80 % lors de l'évaluation, le comité pourra déterminer si l'apport de modifications mineures pourrait permettre au projet d'atteindre la note de passage.		
Généralités (projet, demandeur) (30 points)	1) Adéquation des objectifs du projet proposé par rapport aux orientations du programme OOAQ-REPAR	/5
Commentaires :		
	2) Pertinence du projet proposé par rapport à la mission et les projets structurants du REPAR	/5
Commentaires :		
	3) Pertinence du projet proposé par rapport à la pratique clinique actuelle en orthophonie	/10

Réseau thématique soutenu par le FRQS

	et en audiologie et aux enjeux de cette pratique	
Commentaires :		
	4) Le rôle du demandeur principal est clairement spécifié dans la demande et est prépondérant pour la réalisation du projet	/10
Commentaires :		
Expertise globale de l'équipe (10 points)	1) L'équipe possède une complémentarité des expertises scientifique et clinique pour permettre la réalisation du projet.	/10
Commentaires :		
Qualité scientifique du projet de recherche clinique (40 points)	1) Problématique et objectifs de l'étude bien définis et basés sur une revue succincte et pertinente de la littérature	/5
Commentaires :		
	2) Méthodologie, valeurs scientifiques des principaux éléments de l'étude (devis, population étudiée, recrutement des sujets, instruments de mesure, variables retenues, méthodes d'analyses des données)	/15
Commentaires :		
	3) Faisabilité : ressources humaines, physiques et matérielles, recrutement (accessibilité des sujets), échéancier et durée de la subvention	/10
Commentaires :		
	4) La lettre du milieu témoigne d'un appui solide au projet (engagement envers l'équipe et utilisation des résultats)	/5
Commentaires :		

Réseau thématique soutenu par le FRQS

	5) Prévisions budgétaires réalistes et ventilation adéquate (ressources, appui pour analyses statistiques, etc.)	/5
Commentaires :		
Retombées potentielles du projet (20 points)	1) Potentiels de retombées sur la pratique clinique ou sur les milieux de pratique	/10
Commentaires :		
	2) Qualité du plan de transfert et d'appropriation des connaissances	/10
Commentaires :		
TOTAL DES NOTES		/100
Commentaires :		